Verslag van de zitting van de rechtbank op 25 maart 2025

Verslag van de zitting ten gronde voor de rechtbank van Eerst Aanleg in Gent over het feit of de zogenaamde huidige "beheerswerken" op Wissenhage al dan niet vergunningsplichtige werken zijn en ze geen schade toebrengen aan de bestaande natuur en omgeving.

De advocate voor "Bescherm de bomen en de natuur vzw" (de advocate van ons buurtcomité dus) argumenteerde dat:

1) Meteen na de ontruiming van de bezetters is gestart met het kappen van 452 bomen. De Lijn beweert dat ecologen van Arcadis (het studiebureau waarop De Lijn beroep doet) gans het terrein afliepen en toen geen enkele beschermde diersoort gevonden hebben. Tijdens de recente "beheerswerken" werden die gerooide bomen met een grote kraan op grote hopen gelegd, om ze later gemakkelijker te kunnen afvoeren en om te voorkomen dat vogels nog nesten zouden maken in de gerooide bomen. Volgens De Lijn, laat Arcadis opnieuw weten dat de biologen die tijdens het kappen van de bomen, en tijdens het verplaatsen van de gerooide bomen op het terrein aanwezig waren, geen enkele bedreigd diertje opgemerkt hebben. Waarom gaat De Lijn dan nog nieuwe poelen graven? Die poelen maken deel uit van de oorspronkelijke bouwplannen van De Lijn voor de nieuwe stelplaats, maar daarover moet de Raad voor Vergunningsbetwistingen nog een uitspraak ten gronde doen. Tot zolang is elke verderzetting van de bouw van de stelplaats absoluut verboden.

Het GOVC (De gewestelijke omgevingsvergunningscommissie is een onafhankelijk adviesorgaan met als decretale opdracht het verlenen van een geïntegreerd advies aan de Vlaamse Regering over milieueffectrapporten en bouwaanvragen) gaf ook al een ongunstig advies om een stelplaats te bouwen op Wissenhage, met als reden: de belangrijke soorten op Wissenhage zijn onvoldoende onderzocht en geïnventariseerd. De aanwezigheid van veel meer beschermde soorten dan door Arcadis "gevonden" werden (een viertal), is door een studie -onder leiding van professor Sander Jacobs- duidelijk aangetoond (die vonden er 39).

Het is dus het één of het ander: ofwel zijn er beschermde soorten en dan moet je daar nu afblijven. Ofwel zijn er geen, maar dan hoef je geen "milderende" maatregelen te nemen.

2) Bijna gans het terrein is meerdere keren bereden door een zeer grote kraan op rupsbanden zonder dat er beschermende rijplaten voorzien werden. Dit om de gerooide bomen alvast te stapelen. Dat zorgt voor twee grote problemen:

a) het maaiveld -waarin verschillende diersoorten al dan niet pas uit hun winterslaap komen- wordt grondig verstoord;

b) de asbestverontreiniging -die De Lijn zelf gebruikt als reden om niemand het terrein te laten betreden want dat veroorzaakt asbestverontreiniging voor de omwonenden- wordt onnoemelijk keren meer verspreid door de werken op het terrein door het gebruikt van dergelijke machines.

Arcadis stelde zelf als bewarende maatregel voor dat die machines op rijplaten moesten rijden. De Lijn heeft op eigen initiatief beslist om dat niet te doen, omdat ze alleen op bestaande paden zouden rijden en dat geen gevaar zou opleveren. Uit luchtfoto's blijkt echter duidelijk dat over bijna gans het terrein diepe sporen nagelaten zijn (bevestigd door een deurwaarder).
Ook hier is het dus het één of het ander: ofwel is er asbestvervuiling (zoals De Lijn zelf beweert aan de Vrederechter om de uitzetting van de bezetters te bekomen) en dan mag er niets op het terrein gebeuren zolang een gespecialiseerde firma op zorgvuldige wijze de asbestvervuiling verwijdert, ofwel is die er niet, maar dan heeft De Lijn de verkeerde informatie aan de Vrederechter gegeven.

3) De Lijn gaat verder met zogezegde grondwatersanering, terwijl ze daar geen geldig attest van OVAM voor hebben. En waarom moet die sanering nu toch uitgevoerd worden, terwijl die alleen opgelegd is wanneer De Lijn effectief de stelplaats kan/mag bouwen?

De advocaat van De Lijn verweerde zich door te stellen dat:

1) de huidige werken van zo'n beperkte omvang zijn, dat ze niet vergunningsplichtig zijn, en dat De Lijn niet bij voorbaat moet aantonen dat werken niet vergunningsplichtig zijn.

2) er werden geen rijplaten gebruikt omdat De Lijn gevraagd heeft om met de kraan alleen op bestaande wegen te rijden.

De advocaat van De Lijn ging helemaal niet in op de gevaren van de asbestvervuiling.

3) De Lijn vindt dat ze ook zonder het juiste attest van OVAM nu mag verder werken aan de grondwatersanering op de manier die ze nu doen.

4) de rechter van Eerste Aanleg zou het grote maatschappelijk belang van de stelplaats in rekening moeten nemen (en dus toch al werken in voorbereiding van de "komende" stelplaats, moeten toelaten).

Op dit laatste punt stelt onze advocate dat de afweging of de stelplaats op Wissenhage nodig is, hier niet aan de orde is, en niet ten gronde gevoerd kan worden voor de rechtbank van Eerste Aanleg; dat inhoudelijk punt moet en zal beslist worden door de Raad voor Vergunningsbetwistingen die daar al mee bezig is (waarschijnlijk ergens eind 2025).

De rechter van de rechtbank van eerste aanleg heeft dan beslist om uitspraak te doen tegen 8 april 2025 (of iets later).

De huidige schorsing van *alle werken* blijft hoe dan ook tot de komende uitspraak behouden.